BIJLAGE 1: BEOORDELINGSFORMULIER MASTERPROEF

goedgekeurd faculteitsraad 14 december 2022

**Beoordelingsformulier masterproef Pedagogische Wetenschappen en Sociaal Werk**

Naam student:

Titel masterproef:

Naam promotor:

Naam evaluator: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |
| --- | --- |
| **I.** **Probleemstelling** | **-- / - / 0 / + / ++** |
|  |  |
| 1. Het thema van de scriptie is relevant (maatschappelijk, vakgebied, ...). Binnen de educatieve master is voor een onderwijsrelevant onderzoek gekozen dat een bijdrage levert aan de onderwijspraktijk en/of het onderwijsbeleid. |
| 2. De keuze voor het onderwerp wordt beargumenteerd |
| 3. De probleemstelling is voldoende afgebakend. 4. Binnen de educatieve master is er een educatieve probleemstelling die helder wordt beargumenteerd.  |
| 4. De onderzoeksvragen sluiten aan bij de (educatieve) probleemstelling.  |

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **II. Literatuurstudie** | **-- / - / 0 / + / ++** |
|  |  |
| 1. Er wordt verwezen naar belangrijke bronnen op het onderzoeksterrein |
| 2. De centrale onderzoeksbegrippen worden verhelderd |
| 3. Bestaande theorieën, denkkaders en/of studies worden geïntegreerd |
| 4. De gehanteerde bronnen zijn voldoende actueel |
| 5. Er is voldoende aandacht voor originele bronnen |
| 6. Het bestaande onderzoek wordt kritisch besproken |

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **III. Methodologie** | **-- / - / 0 / + / ++** |
|  |  |
| 1. De methodologie is aangewezen voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen |
| 2. De gehanteerde methodologie wordt beargumenteerd |
| 3. Het onderzoeksdesign wordt beschreven4. De methodologie houdt voldoende rekening met de kwaliteitsaspecten van het onderzoek zoals betrouwbaarheid, consistentie, stabiliteit, validiteit, representativiteit, transfereerbaarheid, herkenbaarheid, volledigheid, geloofwaardigheid, authenticiteit… |
| 5. Deelnemers, instrumenten, verwerkingsmethoden, ... worden beschreven |
| 6. Er is aandacht voor tijdsmanagement en haalbaarheid |

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **IV. Resultaten** | **-- / - / 0 / + / ++** |
|  |  |
| 1. De resultaten worden adequaat beschreven |
| 2. De resultaten geven voldoende antwoord op de onderzoeksvragen |

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **V. Discussie en conclusie** | **-- / - / 0 / + / ++** |
|  |  |
| 1. De conclusies sluiten aan bij de resultaten |
| 2. Er wordt adequaat teruggekoppeld naar de onderzoeksvragen en de theorie3. Binnen de educatieve master worden op basis van de resultaten implicaties/besluiten geformuleerd die relevant zijn voor de onderwijspraktijk of het onderwijsbeleid |
| 3. Theoretische, praktische en/of beleidsrelevante bijdrage van de resultaten worden vermeld |
| 4. Beperkingen van het onderzoekswerk worden besproken |
| 5. Relevante aanwijzingen voor verder onderzoek worden geformuleerd |

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **VI. Taal, stijl en formele vereisten** | **-- / - / 0 / + / ++** |
|  |  |
| 1. De structuur en opbouw van de tekst zijn voldoende verzorgd |
| 2. De schrijfstijl is voldoende synthetisch, zakelijk en wetenschappelijk |
| 3. Het gebruik van verwijzingen is gepast, correct en geïntegreerd (bv. bij citaten) |
| 4. Het taalgebruik is correct (spelling, grammatica) |
| 5. Er is consistentie in stijlgebruik (bronvermelding, tabellen, voetnoten...) (bv. APA-normen) |

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **VII. Deontologie** | **-- / - / 0 / + / ++** |
|  |  |
| 1. Er is gehandeld conform de ethische normen, gangbaar voor dit onderzoek |
| 2. Waar wenselijk en nodig is informed consent toegepast |
| 3. Eventuele deelnemers aan het onderzoek kregen de kans kennis te nemen van de resultaten  |
| 4. Inbreng van derden (hulp bij bepaalde delen, gebruik van data van derden, etc) is correct vermeld |
|  |
|

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

 |

|  |
| --- |
|  |
| **VIII. Procesevaluatie** | **-- / - / 0 / + / ++** |

**Enkel in te vullen door de (co)promotor**

|  |
| --- |
| 1. Vertoonde de student zelfstandigheid (o.a. zelfstandig opzoeken van bronnen en APA-regels, …)? |
| 2. Kon de student voldoende goed samenwerken met collega’s, personeel en andere betrokkenen? |
| 3. Kon de student adequaat interageren met deelnemers aan het onderzoek? |
| 4. Voldoet het gedrag van de student aan de gangbare ethische richtlijnen verbonden aan het beroep? |
| 5. Toonde de student zin voor initiatief (o.a. contactname begeleider, volgen van relevante seminaries, samenwerken met studenten rond topic, …)? |
| 6. Getuigt de student van motivatie en inzet doorheen het hele proces? |
| 7. Respecteerde de student de gemaakte afspraken (stiptheid, verantwoordelijkheidszin, …)? |
| 8. Vertoonde de student een constructieve houding t.o.v. feedback (o.a. aanvaardde de feedback, heeft de feedback op een zinvolle manier verwerkt in de tekst, …)? |
|  |

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

**VIII. Globale beoordeling**

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |